

**C-004**

## **RECuento DE MONOCITOS EN ANALIZADORES HEMATOLOGICOS: COMPARACION CON EL METODO MANUAL Y LA CITOMETRIA DE FLUJO**

**J.M. Jou, M. Díaz-Ricart, R. Brugues, F. Navalón, A. Alonso, E. Jiménez, L. Marés L, G. Escolar**

*Sevei d'Hemoteràpia-Hemostàsia. Laboratorio Core. CDB. Hospital Clinic. Universidad de Barcelona*

**Introducción:** En la actualidad, casi todos los laboratorios procesan las muestras con analizadores hematológicos que incluyen el recuento diferencial leucocitario automático (RDLA). Los recuentos de monocitos presentan diferencias al compararlos con el método manual. La finalidad del presente estudio ha sido comparar los recuentos proporcionados por los analizadores Pentra DX 120 (Horiba-ABX) y ADVIA 2120 (Siemens) con el método manual y la citometría de flujo. La tendencia actual es establecer la citometría de flujo como método de referencia.

**Material y métodos:** Un total de 95 muestras fueron procesadas por los analizadores, con un rango de 0.5 a 38% de monocitos, y los resultados fueron comparados con: 1) método manual de acuerdo con las normas NCCLS H20-A, 2) la citometría de flujo mediante el analizador FACScan (monocitos: CD45+, CD163+ y CD14+). Los métodos estadísticos usados fueron: coeficiente de correlación ( $r$ ), regresión lineal, regresión de Passing-Bablok (P-B) y la prueba de Bland-Altman. Los grupos comparados fueron: 1) todas las muestras (95), 2) muestras que no presentaban alarmas en los analizadores (82), 3) recuentos de monocitos inferiores al 10% (56) y 4) superiores al 10% (26).

**Resultados:** Para el total de muestras, la  $r$  entre el método manual y el Pentra fue de 0.729, y la  $r$  con el ADVIA fue de 0.757 y el P-B fue correcto. Con la citometría mostraron  $r$  de 0.918 para el grupo global y 0.943 para el grupo sin alarmas con el Pentra y de 0.958 con el ADVIA. Las diferencias medias para el Pentra con la citometría oscilaron entre -0.81 y -1 y con el ADVIA fueron alrededor de -2. Las correlaciones con los grupos 3 y 4 fueron inferiores en ambos analizadores. La  $r$  entre ambos analizadores fue de 0.907 y la diferencia media de -0.87.

**Conclusiones:** Los resultados mostraron mucha mejor correlación con la citometría de flujo que con el método manual en ambos sistemas. Los resultados sin alarmas mejoraron bastante las correlaciones. Los grupos 3 y 4 mostraron resultados aceptables. Ambos sistemas mostraron resultados algo inferiores a los de citometría de flujo.